|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד הרשם בכיר נדים מורני** | |
| **תובעת** | | **סיהאם עדוי**  **ע"י ב"כ עו"ד מוחמד סבאח**  **ת.ד. 630 טורעאן 1695000** |
| **נגד** | | |
| **נתבעת** | | **צמיגי איוב אברהים 2009 בע"מ**  **ע"י ב"כ עו"ד שלמה עובדיה ואח'**  **רח' הנמל 33 חיפה** |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. בכל עת רלוונטית לתובענה זו התובעת היתה הבעלים הרשום של משאית מ.ר. 79-890-76 (להלן: "המשאית") ושל עגלה מ.ר. 42-386-67 (להלן: "העגלה").

התובעת לא היתה מעורבת במקרה נשוא התביעה ובעלה מר עדי עדוי (להלן: "מר עדוי") הוא זה שהיה בקיא בכל העובדות הרלוונטיות.

2. עפ"י העדויות שהובאו מטעם הנתבעת, בשנת 2009 הנתבעת רכשה מגרש ממנהל מקרקעי ישראל הנמצא ברחוב השיש 10 במפרץ חיפה (להלן: "המגרש").

הנתבעת הוציאה היתר בניה מטעם עיריית חיפה לגידור המגרש בקירות תומכים ובטרם ביצוע בניית הקירות, הנתבעת ביקשה לפנות את המגרש מערימות עפר וסככות שהיו עליו.

לטענת הנתבעת היא פנתה לקבל בשם מרדכי בנימין ובניו, שהיה לו פרויקט בכביש 79, בתור לקוח שלה וביקשה ממנו לדאוג לפינוי המגרש מערימות העפר שעליו (להלן: "הקבלן").

נטען כי אילן מטעם הקבלן הודיע לנתבעת שהוא העסיק אצלו קבלן משנה בשם קסאב עורסאן (להלן: "מר קסאב") וכי מר קסאב ידאג לפינוי הפסולת מהמגרש.

מר קסאב לא היה מוכר לנתבעת ומנהליה עד אז.

לטענת הנתבעת, כעבור מס' ימים מר קסאב שלח כלי עבודה אל המגרש אשר כללו באגר ומשאית ועגלה שהיו אמורים למלא את הפסולת מהמגרש ולהובילו לפרויקט של הקבלן בכביש 79.

מתברר כי בדיעבד מר קסאב שכר את שירותיה של התובעת ושירותיו של בעל באגר לביצוע העבודות.

3. לעומת גרסת הנתבעת הנ"ל, התובעת טענה כי הנתבעת הזמינה ביום 19/10/09 מאת התובעת ביצוע עבודות הובלות מהמגרש וישור המגרש.

4. לטענת התובעת, משחלה בביצוע העבודות הגיעו למקום שוטרי משטרת ישראל ופתחו בחקירה ואף תפסו את המשאית ואת העגלה וכן את הבאגר.

5. ביום 4/11/09 הוגשה בקשה מטעם התובעת ע"י עו"ד אברהים בחוס (להלן: "עו"ד בחוס") שנשכר ע"י הנתבעת בה התובעת עתרה בפני ביהמ"ש השלום בקריות לשחרור התפוסים.

6. כב' ביהמ"ש נעתר לבקשה והורה על שחרור המשאית והעגלה בכפוף לרישום עיקול עליהן והפקדת סך 40,000 ₪ במזומן בקופת ביהמ"ש.

7. אין מחלוקת בין הצדדים שהנתבעת היא זו שהפקידה את סכום הפיקדון ע"ס 40,000 ₪ וזאת על מנת לאפשר שחרור המשאית והעגלה והחזרתן לתובעת.

8. אין מחלוקת בין הצדדים שהמשאית והעגלה היו תפוסות ומושבתות לתקופה של 18 ימים.

9. ביום 20/12/09 התובעת הגישה בקשה במסגרת תיק שחרור התפוסים (23865-10-09) לביטול ההגבלות שהוטלו על המשאית ועל העגלה ולשחרור הפיקדון ע"ס 40,000 ₪ לפקודת המבקשת **אישית** (ההדגשה במקור – נ. מוראני) ולא באמצעות בא כחה.

בהחלטת ביהמ"ש מיום 20/12/09 הוחלט על עיכוב החזר הפיקדון עד ליום 27/12/09.

10. עו"ד בחוס הודיע למנהלי הנתבעת שהתובעת הגישה בקשה לשחרור הפיקדון לידיה ואז התקיימה פגישה בכפר טורעאן על מנת למנוע את משיכת סכום הפיקדון ע"י התובעת, מאחר וסכום הפיקדון הופקד ע"י הנתבעת ולא ע"י התובעת.

11. נטען ע"י נציגי הנתבעת כי ביום 1/1/10 לקראת הצהריים, התקיימה פגישה בכפר טורעאן במגרש למכירת מכוניות של מר כארם סבאח, בה השתתפו מר חליל אבו ורדה, מר סאמי נסאר מטעם הנתבעת ועו"ד בחוס עם מר קסאב ומר עדוי, ומר עדוי נתבקש לחתום על הסכמה להעברת סך 40,000 ₪ לעו"ד בחוס, וכנגד זה מר עדוי ביקש פיצוי עבור השבתת המשאית והעגלה.

נטען ע"י נציגי הנתבעת כי מר קסאב מסר כי ישנן התחשבנויות בינו לבין בעל התובעת, ומשכך הוחלט כי מר קסאב יפצה אותו בגין הנזקים ואף מסר לידי מר עדוי שני שיקים ע"ס כולל של 37,000 ₪.

לטענת נציגי הנתבעת, מר עדוי לא היה מרוצה מסכום הפיצוי ששולם לו ע"י מר קסאב ולאחר התערבות מר כארם סבאח, מר אבו חדרה מסר לידי מר עדוי שיק ע"ס 3,500 ₪ ורק כנגד השיקים הנ"ל התובעת חתמה על תצהיר בפני עו"ד בחוס לפיו היא הסכימה להעברת סכום הפיקדון שבתיק לידי עו"ד בחוס.

בעקבות חתימת התובעת על תצהיר לפיו היא הסכימה לשחרור סכום הפיקדון לעו"ד בחוס, הוגשה בקשה מתאימה וסכום הפיקדון הועבר לעו"ד בחוס והועבר אל הנתבעת.

12. על אף האמור, התובעת הגישה תביעה זו רק ביום 7/11/12 ותבעה מהנתבעת פיצוי בסך 59,540 ₪ הכוללים סך 7,297 ₪ בגין גרר חילוץ סך של 36,000 ₪ בגין 18 ימי השבתה למשאית ולעגלה וסך 10,000 ₪ בגין עוגמת נפש.

13. חשוב לציין כי ביום 9/9/12 התובעת הגישה תביעה משפטית כנגד עו"ד בחוס בגין העברת סכום הפיקדון לידי הנתבעת, אשר נדחתה על פי בקשתה בטרם הגשת כתב הגנה.

**דיון והכרעה:**

14. קיימת מחלוקת בין הצדדים סביב השאלה מי הזמין את העבודות מהתובעת, הנתבעת כטענת התובעת, או מר קסאב כקבלן משנה של הקבלן, כטענת הנתבעת.

על אף שיש חשיבות לתשובה על השאלה הנ"ל, ב"כ הנתבעת הפחית מחשיבותה בסיכומיו, עת צמצם את המחלוקת בין הצדדים סביב השאלה: האם סכום הפיצוי הכספי בגין מכלול נזקיה של התובעת שולם זה מכבר ע"י ידי צד ג' (מר קסאב) ומשכך אין הנתבעת חבה בתשלום כלשהו לתובעת מכל סוג שהוא במסגרת הליך זה.

ב"כ הנתבעת טען בסיכומיו כי הגשת תביעה זו מהווה נסיון נפסד מטעם התובעת לעשוק את הנתבעת ולקבל ממנה כפל כספים שלא כדין, אשר שולמה לה זה מכבר על ידי הנתבעת באמצעות אותו צד ג'.

התובעת טענה כי מעולם לא קיבלה פיצוי כספים בגין נזקיה נשוא הליך זה ממר קסאב.

15. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, אני מעדיף את גרסת הנתבעת על גרסת התובעת וקובע שהתובעת קיבלה ממר קסאם סך של 36,500 ₪ או 37,000 ₪ ובנוסף קיבלה מהנתבעת סכום נוסף בסך 3,500 ₪ בגין כל הנזקים שנגרמו לה כתוצאה מתפיסת המשאית והעגלה וזאת מהנימוקים המפורטים להלן:

א. אקדים ואציין שהנתבעת התנהגה כלפי התובעת בהגינות וברוחב לב, עת מינתה עבורה עורך דין על חשבונה על מנת להגיש בקשה לשחרור התפוסים ועת הפקידה מכספה סך של 40,000 ₪ כפיקדון בתיק בימ"ש על מנת לשחרר את המשאית ואת העגלה ולהחזירן לשימושה של התובעת, כאשר בפועל הנתבעת יכלה להימנע מלהתנדב לעשות כן.

הנתבעת אף טענה שהיא נשאה בעלות חילוץ המשאית בסך 7,203 ₪ שאף היא נתבעה בתביעתה!

ב. מצד שני, התובעת ניסתה לשים את ידה על סכום הפיקדון ע"ס 40,000 ₪ ללא כל הודעה מראש לנתבעת וללא הסכמתה, עת הגישה בקשה בנפרד לבית המשפט תוך הדגשה שהיא מבקשת שסכום הפיקדון יועבר אליה **אישית** שלא דרך עורך דינה.

ג. התובעת לא ציינה בתביעתה שהיא קיבלה מהנתבעת שיק ע"ס 3,500 ₪ והיא הודתה בקבלתו במהלך המשפט לאחר שהוצג העתק ממנו המעיד על הצגתו ע"י התובעת ועל פירעונו!!

ד. עצם הסכמת התובעת להחזרת סכום הפיקדון לידי עו"ד בחוס לאחר שהיא הגישה בקשה להחזרתו אליה אישית וחתימתה על התצהיר מיום 31/12/09 תומכת בגרסת הנתבעת שהיא קיבלה את סכום הפיצוי המגיע לה ממר קסאב ומהנתבעת.

ה. מר קסאב חתם על תצהיר מיום 14/1/14 לפיו הוא הצהיר שהוא שילם לתובעת פיצוי בגין השבתת המשאית והעגלה לאור תיק פלילי 2385-10-09 בקריות בסך של 37,000 ₪.

מר קסאב חתם על תצהירו זה וידע, כפי שציין בגוף התצהיר, שהוא יוגש לביהמ"ש.

על אף האמור, מר קסאב חזר בו מתוכן תצהירו והתכחש במהלך עדותו לטענה שהוא שילם פיצוי לתובעת.

מר קסאב טען שנציג הנתבעת בשם סאמי הגיע אליו הביתה והחתימו על התצהיר מבלי לקרוא אותו, וכי בעת החתימה הוא היה בזיעה והיה בעבודה.

כאשר מר קסאב נשאל על הפגישה שהתקיימה בטורעאן ביום 1/1/10, הוא השיב שאינו זוכר מה היה לפני 4 שנים.

מר קסאב אישר כי התובעת עבדה אצלו כקבלן משנה למשך 2.5 שנים.

במשך עדותו, מר קסאב התכחש להשתתפותו בפגישה בטורעאן. מצד שני חתימתו מופיעה על התחייבות הנתבע (מוצג ת/1).

ביהמ"ש אינו נותן אימון כלשהו בעדותו של מר קסאב.

ו. עו"ס בחוס העיד שגם הוא השתתף בפגישה שהתקיימה בטורעאן וראה את מר קסאב מוסר שיקים לתובעת והנתבעת משלמת את הסכום באמצעות שיק נוסף.

ביהמ"ש אינו מוצא כל סיבה לא להאמין לעדות עו"ד בחוס הנ"ל.

ז. התובעת אף הגישה תביעה משפטית כנגד עו"ד בחוס בשנת 2010 ע"ס 40,000 ₪ והיא חזרה בה בתביעה בטרם הגשת כתב הגנה!!

ח. התובעת לא מסרה כל הסבר משכנע מדוע היא הסכימה לקבל מהנתבעת 3,500 ₪ בלבד תמורת הסכמתה לשחרור סכום הפקדון בסך 40,000 ₪ לידי עו"ד בחוס.

ט. ההתחייבות (מוצג ת/1) נושאת את התאריך 1/1/10, ללמדך שהיא נחתמה במעמד הפגישה בטורעאן וההתחייבות הכלולה בה מטעם הנתבעת מתייחסת **"לכל נזק או** **קנס שיגרם לה בגין תיק 2385-10-09 בבית המשפט".**

ההתחייבות הינה בגין נזק או קנס כתוצאה מהמשפט ואינה מתייחסת לנזקים כתוצאה מתפיסת המשאית והעגלה.

בהתחייבות הנ"ל אין כל התייחסות לנזקים שנגרמו כתוצאה מהשבתת המשאית והעגלה.

י. יש לציין שהתביעה הוגשה בשיהוי רב לאחר שחרור המשאית והעגלה (כארבע שנים), שיהוי שיש בו כדי ללמד על חוסר רצינות בטענות התובעת.

16. סיכומו של דבר, אני קובע שהתובעת קיבלה מהנתבעת וממר קסאב פיצוי בגין כל הנזקים שנגרמו לה כתוצאה מתפיסת המשאית והעגלה ותביעתה זו נדחית.

אני מחייב את התובעת לשלם לנתבעת שכ"ט עו"ד בסך של 5,000 ₪, אשר ישולמו תוך 30 יום מיום המצאת העתק מפסק דין זה לידי ב"כ הנתבעת, שאם לא כן, הסכום הנ"ל יישא הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

17. התביעה ככל שהיא מתייחסת להוצאות החילוץ נדחית בהעדר הוכחות ולאור טענת הנתבעת שהיא נשאה בהוצאות הנ"ל.

18. במידה והתובעת הפקידה בתיק ערבות בנקאית, אני מורה על החזרתה לנתבעת באמצעות בא כחה לאחר 14 יום מיום מתן פסק דין זה.

**המזכירות תמציא העתק מפסק דין זה לב"כ הצדדים.**

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

